

1/76 .

N Y T F R A
F R E D E R I C I A
U F O G R U P P E

MØDEREFERAT, 14.11.1975

Mødetid: 14. november 1975
Mødested: Bent Eriksen
Deltagere: Per, Kirsten, John,
Knud, Kristian,
Sven, Bent.

Dagsorden: 1) Siden sidst
2) Ang. UFO 76'
3) Ang. avisudklip
4) Ang. mødedato
5) Ang. mødereferat
6) Ang. afregning
for mødeaftenen

1) Bent startede med at referere, hvad der var sket siden sidst. Han omtalte bl.a. en rapport af 9.lo. fra Fruens Bøge på Fyn og en rapport af 29.lo. fra Fredericia. Derudover omtalte han en avisartikel samt nogle udklip, der var blevet tilsendt ham fra BUFOC.

2) Hér diskutererede man de forslag på lokaler, man havde undersøgt. Man fandt ud af, at Døvehuset var for dyrt, og på samme måde afskrev man også mulighederne på Høbylund. Tilbage blev der så 2 muligheder. Den ene var Egeskov Forsamlingshus som koster ca. 500 kr. pr. uge at leje. Den anden mulighed var biblioteket, hvorfra man havde fået oplysning om, at de havde to lokaler fri i den pågældende uge, og at disse lokaler

tilsammen kunne rumme ca. 50 personer. Lokalerne er gratis. Derimod forlanges, at de skal være ryddet kl. 23.00.

- 3) Angående avisudklip kritiserede Bent vores udklipsgruppe, fordi han endnu ikke havde modtaget nogen udklip fra den. Gruppen svarede, at de endnu ikke havde fundet frem til nogen artikler af betydning for udklip, og at de desuden ikke havde været i besiddelse af blade, hvori der var relevante artikler.
- 4) Man diskutererede hér, om man skulle ændre mødedatoen, og der fremkom forskellige forslag, men man blev dog ikke enige om noget bestemt. Det vil sige, at en evt. ændring er foreløbig udsat.
- 5) Hér spurgte Sven, om der var nogen, der var interesseret i at overtage arbejdet med at skrive mødereferat. Dette var der ingen af de tilstedeværende, der var interesseret i, så dette kører foreløbig, som det hidtil har gjort.
- 6) Hér diskutererede man afregningen for selve mødeaftenen, og man blev enige om, at afregningen skulle ske ved hvert mødes begyndelse. Desuden blev man enige om, at folk, der glemmer at melde afbud, også skal betale.

(forts, næste side)

U.F.O. =

Uidentificeret Flyvende
Objekt

MØDEREFERAT, 9.1.1976

Mødetid: 9. januar 1976
Mødested: Bent Eriksen
Deltagere: Kirsten, Knud,
John, Kristuan,
Bent, Sven.
Dagsorden: 1) Nyt siden
sidst
2) Angående UFO-76
3) Angående fod-
beklædning
til møderne
4) Eventuelt

- 1) Først skal lige nævnes, at der ikke vil fremkomme noget referat fra mødet den 12. december 1975, idet man fra gruppens side er blevet enig om, at der ikke skulle skrives noget referat for dette møde. Grunden til dette var, at da dette møde var det sidste i 1975, blev der afholdt møde under festlige forhold, en slags mumlemøde. Bent havde siden sidst modtaget to henvendelser. Den ene drejede sig om en observation fra den 13.12. Men så vidt vides på nuværende tidspunkt kan observationen forklares ved, at der formodentlig har været tale om lavthængende skyer i horisonten. Den anden henvendelse kom fra to drenge, der tidligere har haft en observation hér i området. Den sidste observation er nu under efterforskning, men desværre ser det på nuværende tidspunkt ud til, at man ikke er i stand til at komme ret meget videre, eftersom drengene kun har kunnet give meget vage oplysninger på pågældende observation.

- 2) Fredericia UFO Gruppe kan indtil videre give følgende oplysninger om UFO 76:

1. Hovedcentret for UFO-76 vil blive to lejede lokaler på Fredericia Bibliotek.
2. Tidspunktet vil være fra den 17.7. til den 23.7.
3. Foredragsholdere: Poul Frederiksen, Flemming Ahrenkiel + 1 mere, Frede Melhedegård og Ole Knudsen.
Mulige reserver er Per Borggaard, Willy Wegner, Irma Andersen.

For at sikre, at foredragsholderne ikke svigter, og for at gøre dem opmærksom på, at vi regner med deres deltagelse, vil der til hver indblandet blive udgendt en meddelelse, hvori de vil blive gjort opmærksom på, at de skal tilsende os et brev, som skal være Fredericia UFO Gruppe i hænde senest den 8. marts 1976. Det er vores hensigt, at foredragsholderne i deres brev giver os følgende oplysninger:

Endeligt og entydigt svar på, om de vil deltage som foredragsholder ved UFO 76'. Hvad de vil holde foredrag om, og hvad de vil kalde deres foredrag. Hvilke mulige datoer de helst vil holde foredrag.

På grundlag af disse oplysninger og andet er det vor hensigt at udarbejde og udsende en folder, der indeholder om det, som planlagt vil ske i UFO-ugen 1976.

Desuden spurgte Bent, om man skulle sende en tryksag til tidligere medlemmer af gruppen, hvorved man kunne gøre dem opmærksomme på

(forts. næste sd.)

UFO 76'. Dette blev enstemmigt
UFO 76'. Dette blev enstem-
migt vedtaget, og det blev
så pålagt Sven at udarbej-
de et udkast til meddelel-
sen.

- 3) Bent gav hér udtryk for,
at han ikke altid var helt
tilfreds med det fodtøj,
som vi havde på til møder-
ne. Han antydede svagt, at
man måske kunne medbringe
et par hjemmesko eller ta-
ge skoene af. Det vil ved
næste møde vise sig, hvad
de tilstedeværende gruppe-
medlemmer mener om den
sag.
- 4) Hér diskuterede man løst
og fast om UFO 76' samt
andre interessante ting.

Sven Madsen

KONTAKTADRESSE:

Bent Eriksen,
Købmagergade 6 B,
7000 Fredericia
(05) 92 00 81

N Y T	F R A
S U F O I	- Å L B O R G

MØDEREFERAT, 14.12.1975

Deltagere: Inge Juhler, Ole,
Ulla, Karsten,
John, Vagn.

Mødet blev holdt hos Vagn An-
dersen. Torben startede mødet
med en kort gennemgang af
Studiekredsbladet. Vi hæftede
os især ved den næste, vi var
blevet tildelt på grund af ét
af vores referater, der var
indkommet lidt sent. Det nr.
5 af SB, hvor fristen for

indsendelse var 13.9. Vi holdt
mødet 14.9. og mener selv, at
det derfor er en misforståelse.

Derefter gik snakken livligt.
Vi begyndte en diskussion om
Adamski, udfra en rapport i
UFO-Nyt nr. 5.

Der kan jo stadig siges både
for og imod, om Adamski nok
mest imod. I dag ved vi jo
noget mere end dengang, han
skrev sine bøger.

Derefter gik Kørselskassen
rundt. Som bekendt er det en
kasse, vi har oprettet til
dækning af de udgifter, vi
måtte få, hvis det bliver nød-
vendigt at bruge bil for at
få optaget en rapport.

Derefter orienterede Torben
om, hvad der var sket siden
sidst. Han havde bl.a. været
i Farsø Ungdomsskole, hvor han
havde holdt foredrag om UFO'er.

Siden sidst havde Torben læst
en bog under titlen "Secret of
The Ages", UFO'er fra jordens
indre, af Brinsley Le Poer
Trench. Efter en kort te-pause
gik Torben i gang med at for-
tælle om bogens indhold. Som
man kan se af bogens titel
har forfatteren en teori, der
går ud på, at UFO'er kan komme
ud fra jordens indre, et sted
nede ved Sydpolen, en verds-
del, man jo i forvejen ikke
kender for meget til.

Ole kunne som den eneste ved
dette møde fortælle, at han
havde været ude og optage en
rapport hos to personer i Ål-
borg. De havde den 23. november
1975 kl. ca. 16.15 i Ulsted
nord for Limfjorden ude ved
Kattegat set en lille UFO,
noget nær den samme størrelse
som det UFO, der blev set og
fotograferet ved Egense i sep-
tember måned.

(forts. næste side)

Efter en interessant aften, som vi nok mest kan takke Torben for, sluttede vi mødet kl. 23.30.

-

MØDEREFERAT, 11.1.1976

Deltagere: Inge Juhler, Ulla, Karsten, Torben, Ole, Vagn.

På vort sidste møde den 14. december 1975 besluttede vi os til at vælge et emne indenfor vort område. Vi kan nu afsløre, at emnet, vi valgte, blev Spitzbergen-sagen fra først i 50'erne.

Denne sag, som jo bekendt er meget sparsomt omtalt i div. UFO-bøger, har vi tænkt at grave ned i og finde nye oplysninger om. Let bliver det nok ikke. Der er jo vitterligt gået en del år, siden sagen var ny. Vi regner dog med, at der skulle være en del oplysninger om sagen, der nok aldrig er sivet ud. Dem håber vi at kunne finde frem til, selv om vi nok mange gange vil løbe panden mod en mur. Men vi er fuld af forhåbninger og håber på noget positivt. Måske kunne nogle af læserne hjælpe os med nye oplysninger eller adresser på "kontakter", hvor vi måske vil kunne få nye oplysninger.

Er dette tilfælde, bedes I skrive eller ringe til:

SUFOI-AALBORG
Torben Birkeholm
Kong Hans Gade 18
9000 Aalborg
(08) 12 98 21

Efter en kort te-pause orienterede Torben og Ole om to nye observationer, som de havde optaget siden sidste

møde. Den første observation er gjort af en 15-årig pige den 13. december 1975 kl. 3 om natten. Muligvis har der været foretaget en landing, da pigen fortæller, at objektet set gennem nogle træer så ud til at befinde sig ca. 2 m. over jorden. Observationen er fra Bælum. Den anden rapport er fra havnekvarteret i Ålborg. Her så en ung mand et UFO bevæge sig hen over nogle bygninger for lige pludselig at forsvinde ud i den blå luft.

Efter at kørselskassen var bragt i orden, sluttede vi mødet kl. 24.

Vagn Andersen

N Y T	F R A
B O R N H O L M S	
U F O	C L U B

MØDEREFERAT, 10.10.1975

Mødetid: Mandag, 10.10.75

Mødested: Bornholms
Centralbibliotek

Deltagere: Palle, Jørgen, Preben, Christian, Inge, Jørgen N., Karsten, Hans, Ib. Poul og Torben var fraværende.

AFTENENS EMNE: "Ordet frit"

- 1) Formanden spurte om, hvad deltagerne syntes om det nye nr. af bladet. Deltagerne var godt tilfredse, og nogle var endda yderst tilfredse med den nye for-
(forts. næste sd.)

side og indholdet og sagde bl.a., at det var det bedste, vi endnu havde lavet!

- 2) Ib le Fevres kritik af Jørgens leder blev diskuteret en hel del, da formanden syntes, at Ib havde været ret så hård i sin kritik, og det var der flere, der syntes. En enkelt syntes dog, det var helt i orden, og Jørgen havde ikke noget imod kritik.
- 3) Der blev diskuteret frem og tilbage om de forskellige omner, vi beskæftiger os med.
- 4) "Magnetbakken" og "Stenen" blev omtalt, da vi har bedt SUFOI's Efterforskningsafdeling om hjælp til bl.a. at løse "stenens" gåde. Vi har tilbudt SUFOI og SB alt stof om disse ting og helst førstehandsberetninger, og der blev talt om, at vi selv skulle foretage visse undersøgelser af disse ting.
- 5) Pyramider m.m. blev diskuteret.
- 6) Røntgentstråler m.m. blev også debateret ret livligt samt Inkaguldet!
- 7) Billeder fra Erich von Dänikens sbøger blev gennemgået.
- 8) Månelandingerne blev debateret.
- 9) Uvurderlige videnskabelige skrifter og kunstsatte, der gik tabt under den 2. verdenskrig m.m. blev diskuteret.
- 10) "De døde ø"! De mennesker, der har besøgt øen, er døde - og de, der var hel-

dige at undslippe, er senere døde, med en ubeskrivelig rædsel i ansigtet! Denne gåde blev livligt diskuteret!

MØDEREFERAT, 8.12.1975

Mødetid: 8.12.1975
Mødested: Bornholms Centralbibliotek, Rønne
Deltagere: Palle, Jørgen, Christian, Inge, Hans W. Olsen, Poul, Carsten og John Gerrow Jensen. Flere var fraværende, deriblandt vores sekretær.

- 1) Palle indledte med at byde velkommen og orienterede samtlige deltagere om det nye materiale, vi har modtaget siden sidst møde fra bl.a. Frede Melhedegaard og Willy Wegner - samt en kort gennemgang af UFO-fænomenet over Bornholm, der skulle have standset en kvindelig bilist 4 gange, og som vi har taget rapport på.
- 2) Derefter gav Palle ordet til vores kasserer, Jørgen F. Sommer, der indledte med at oplyse, at medlems-tallet nu var over de 25 passive - nemlig 27 abonnenter!
- 3) Derefter gik Jørgen over til hovedemnet, nemlig Bermuda-trekanten. Jørgen havde lavet et oplæg, som han havde fotokopieret, og som blev delt ud til samtlige fremmødte.

(forts. næste side)

- 4) Jørgen startede med at nævne punkt 1 og 2, hvortil han gav en nærmere forklaring på, hvad Bermudatrekanten var, og hvor den lå. Hertil brugte han Det Bedstes Verdensatlas samt uddrag af forskellige bøger, blade og aviser!
- 5) Under punkt 3 og 4 (Hvad sker der i Dødens Trekant, Hvordan sker det?) brugte Jørgen materialer fra bl.a. Rapport, Det Bedste, UFO-Kontakt, UFO-Aspekt m.m. samt avisudklip fra dagbladet Bornholmeren.
- 6) Punkterne 5-9 (Hvilke "kræfter" er årsag til skibe og flys forsvinden i "Trekanten"? - Hvorfor finder man aldrig spor af forsvundne piloter og besætninger? - Er det "magter" fra rummet, der står bag ved disse "bortførelser"? - Har "pyramiden", der står på bunden af Sargassohavet indflydelse på det, der sker? - Hvorfor gøres der ikke mere fra videnskabens side for at løse denne gåde?) lagde Jørgen op som direkte spørgsmål til ordet frit! Og der var en del uenighed om, hvordan og hvilke "kræfter", der var årsag til det, der sker i trekantssområdet. Vi kom bl.a. ind på havbundsforhold, påstanden om en evt. pyramide, der skulle befinde sig på havbunden, og om denne pyramide havde nogen forbindelse til det sunkne land ATLANTIS. Bl.a. nævnte Jørgen, at Puerto Rico-graven havde en dybde af ikke mindre end 9.220 meter, og at Maresdybet, der ligger mellem Puerto Rico og Bermuda har en dybde af 6.995 meter, og

op af disse dybder strækker hele den nordatlantiske ryg sig med sine 16.000 km i længden og 800 km i bredden. UFO'ernes tilstedeværelse i området blev også diskuteret ret så livligt, da vi ikke mener, at de er direkte årsag til skibe og flys forsvinden, men muligvis står bag disse hændelser. Vi kunne dog ikke blive enige om, hvad der sker disse mennesker, der er forsvundet. Herunder kan jeg henviser til den artikel, dagbladet "Bornholmeren" kom med fredag den 14. marts 75: "Fjernes skibe og fly til en zoo i verdensrummet?", som Palle læste op. Denne teori kommer den britiske forfatter Charles Berlitz med i sin nye bog "Bermudatrekanten". Denne teori ville vi nu ikke tro på - og dette skabte en livlig debat!

- 7) Derefter kom John Gjerrow Jensen ind på sine teorier om Cheops-pyramiden, hvorom han har skrevet en bog, som BUFOC vil få et eksemplar af. John Jensen arbejder sammen med Jørgen Roos, Hubert Poulsen og Frede Melhedegaard på at løse Cheops-pyramidens gåde og kom frem med en del interessante beviser. Især kunne han fremlægge beviser på, at ægypterne ikke har bygget pyramiden, og at der er anvendt en meget højt avanceret teknologisk, matematisk og astronomisk viden bag ved hele byggeriet, og at pyramiden udmarkert kunne være bygget 30.000 år før Kristi fødsel, altså betydelig ældre end hidtil opgivet. Desuden nævnte John, at nålene på pyramiden er anerkendtes end dem, der er

(forts. næste sld.)

opgivet (?)

Kl. ca. 22.30 sluttede vi mødet, som var det sidste inden jul. Vi blev enige om at afholde næste møde mandag den 12. januar 1976.

Til slut kan nævnes, at John Jensen vil låne pyramidefilmen til BUFOC. Desuden ville han holde et foredrag om emnet i BUFOC, måske først i februar måned 1976.

Preben Marker
Jørgen F. Sommer

Som sædvanlig har SB-redaktionen modtaget en række avis-artikler fra den bornholmske lokal-presse. Nogle skal bringes i fuld udstrækning, andre kun omtales.

Bornholms Tidende, 1.12.1975

UFO OVER ØLENEVEJ

Bil standsede fire gange og blev omgivet af blåligt lys

"Det var som at deltage i en film, som pludselig standser for derefter at gå i gang med normal hastighed", siger fru Annette Nielsen, Østermarie, som fredag morgen på Ølenevej mellem savværket og Nexø-Åkirkebyvej havde en oplevelse, som bornholmske UFO-eksporter er sikker på har været en UFO.

Anette Nielsen fortæller:

"Det er ikke meget, jeg kender til UFO'er, og det lidt, jeg ved, er faktisk kun fra aviser, og jeg tror heller ikke på sådanne overnaturlige fænomener, men min oplevelse fredag morgen var dog af en sådan art, at jeg mente, det ville være noget, som interesserede UFO-klubben.

Jeg startede fra mit hjem i Østermarie kl. 6.20 for at køre til min arbejdsplads på Centralsygehuset, hvor jeg skulle møde klokken syv.

På Ølenevejen, hvor jeg kørte med en hastighed på mellem 60 og 70 km/t, standsede vognen pludseligt. Lyset gik ud, og motoren standsede, og der blev helt koldt i bilen. Rundt om bilen var der et mærkeligt blå skær.

Jeg har ingen anelse om, hvad jeg tænkte eller følte. Det var faktisk, som om jeg også selv gik i stå.

Pludselig startede bilen igen af sig selv og kørte videre og på en strækning af omkring 300 meter gentog det samme sig fire gange.

Jeg hørte intet, og jeg så ikke andet end dette mærkelige blå skær, og efter at vognen fjerde gang startede, kørte jeg normalt igen til min arbejdsplads.

Jeg havde ingen fornemmelse af, hvor lang tid jeg havde været ude for fænomenet, men da jeg nåede frem til Rønne, var klokken fem min. over 7. Da jeg normalt er 25 minutter om turen, har oplevelsen og standsningerne altså været løbende 55-minutter.

Hole fredagen var jeg underlig, men ikke bange. Jeg var faktisk i pjankelighed, og jeg har heller ikke siden haft nogle fysiske eller psykiske gene af oplevelsen.

DET VAR EN UFO

Formanden for Bornholms UFO Club, Balle Kristensen, og klubbens arkivar, Christian Bidstrup, har søndag været på besøg hos fru Nielsen, og de er ikke i tvivl.

(forts. næste sd.)

"Vi kan mærke på Annette Nielsen, at hun ikke tror på UFO'er, men vi er ikke i tvivl om beskrivelsens rigtighed. Det har ganske givet været en UFO, som har standset bilen. Der er så mange detaljer i beskrivelsen, som klart peger i retning af et UFO-objekt.

Vi har nu lavet en rapport over hændelsen, siger Palle Kristensen, og vi vil meget gerne have underretning, hvis andre i området har mærket noget unormalt fredag morgen. Det kan ske ved henvendelse på telefon 95 11 21.

Yderligere oplysninger om denne sag findes i BUFOC-medlemsbladet, nr. 7/1975. Se nærmere omtale af bladet andetsteds.

BORNHOLMEREN, 2.12.1975

UFO-klubmedlem Chr. Bidstrup:
VI KAN SELVFØLGELIG IKKE BE-
VISE NOGET

Fru Annette Nielsen, Østermarie, observerede fredag morgen et fænomen, som af eksperter betegnes som en UFO

ØSTERMARIE: Fru Annette Nielsen, Østermarie, havde fredag morgen en usædvanlig oplevelse på landevejen mellem savværket og Nexø-Åkirkebyvej.

Pludselig stoppede hendes bil, lyset gik ud, og motoren standsede. - Bilen startede igen af sig selv. Dette gentog sig fire gange.

Fru Annette Nielsen observerede, at der lå et blåligt skær omkring bilen. Hun følte, at der blev iskoldt inde i bilen.

Arkivar i UFO-klubben på Bornholm, Chr. Bidstrup, siger

til Bornholmeren:

"Det er et fænomen, som vi har hørt om før. Det, der især undrer, er, at der blev koldt inde i bilen. Normalt plejer der at blive meget varmt. Et helt analogt tilfælde kender vi fra politibetjent Maarup, der endda fotograferede fænomenet. Jeg har prøvet at komme i kontakt med ham, men det har endnu ikke været muligt. Vi er ikke i tvivl om, at det er en UFO, men vi kan selvfølgelig intet bevise. Det eneste, vi kan gøre, er at sammenligne med andre tilfælde. Fru Nielsens troværdighed har vi overhovedet ingen grund til at betvivle.

Hun var meget rolig efter oplevelsen, men helt upåvirket kan man selvfølgelig ikke være. Hun fortalte os, at hun aldrig havde læst om den slags før. Vi vil få fat i nogle eksperter, så vi måske bedre kan konkretisere fænomenet".

BORNHOLMS TIDENDE, 6.12.1975

UFO PÅ SPIL?

Artiklen omhandler i korte træk samme sag som i de to forgående artikler.

BORNHOLMEREN, 18.12.1975

ADAMSKIS TALLERKEN - OG DANSK SKEPTICISME

af BUFOC's kasserer Jørgen F. Sommer

Det er sørgeligt at læse gentagne gange, at nu har man afsløret Adamski som en svindler c.s.v. og så på et senere tidspunkt læse, at man tog fejl!

(forts. næste side)

Tag nu f.eks. Adamskis tallerken, der skulle være låget til en olkøler - og så viser det sig, at pågældende fabrikant har brugt Adamskis tallerken som model til sin olkøler!

George Adamski har været under kritik i adskillige år, men det er ikke lykkedes kritikkerne at komme med konkrete modbeviser - kun formodninger og løs snak! Men ikke det er folk, der er bange for sandheden, der forsøger at skjule den ved at latterliggøre hele UFO-problematikken, angsten for det ukendte, vil jeg tillade mig at sige. Se nu engang på en af Danmarks mest kendte fortidsforskere, Frede Melhede-gaard. Han er ikke anerkendt i Danmark, men i udlandet - USA, Tyskland, Mexico og Schweiz - og som skal deltage igen til næste års verdenskonference i "Ancient Astronaut Society". Konferencen holdes i perioden 17.-21. maj i byen Crikvenica i Jugoslavien. Frede Melhede-gaard er udtaget som taler af et panel på 15 - i alt 6 talere og derimellem rumfartsingeniøren Josef F. Blumrich, atombysikeren J. Bergier fra Frankrig, Erich von Däniken, Schweiz, og fra Sovjetunionen Vladimir Avensky og professor Alexander Minervin. Desuden regner man med talere fra Bolivia, Brasilien, Mexico, Canada og Jugoslavien.

Er vi danske virkelig så skeptiske, at vi simpelthen forkaster alt, der har med UFO'er og fortidsforskning at gøre, til side som "tågesnak"? - Er det ikke på tide, at vi får øjnene op for, hvad der foregår rundt omkring os, og tager det

hele mere afslappet. For jeg mener nu, at det er meget naivt at tro, at vi virkelig skulle være de eneste levede væsener i hele universet - prøv da og tænk logisk! Vi kan da umuligt være "universets herskere" - nej, vi er langt bagud - vi bliver sikkert ikke anerkendt som en mulig forhandlingspartner i et interplanetarisk råd - vi er sikkert nul og nix set med rumvæsenernes øjne - en trusel for livet i rummet. Vi kan jo ikke engang enes på vor klode, vi ødelægger alt liv i havene og på landjorden og forurener luften, så vi til sidst ikke kan leve på denne klode længere, og så længe vi bliver ved med at have den indstilling, skal vi ikke regne med hjælp udefra. Nej, vi bliver simpelthen holdt under opsyn - og når vi så kommer for langt ud - ja så bliver vi simpelthen standset. En ting er, at vi ødelægger jorden, men når vi først begynder at "snide rundt omkring" med atombomber og smider alt skidt ud i rummet, ja så kan vi være sikre på, at vore "naboer" derude reagerer og måske ikke på nogen behagelig måde!!!

Derfor er det NU på tide, at folk får mere kendskab til, hvad der i virkeligheden sker rundt omkring os, og lade alle oplysninger om fremmede runskibes tilstedeværelse slippe ud til befolkningen og ikke, som der bliver gjort, syltet og latterliggjort!

Bornholm UFO Club er et organ, der forsøger at komme i forbindelse med så mange mennesker som muligt og vil forsøge at skabe en mere afslappet og forstående holdning til hele UFO-problematikken!

Det tilkommer normalt ikke redaktionen at kommentere de forskellige indlæg, men Jørgen F. Sommers artikel i "Bornholmeren" indeholder så meget "sprængstof" af mere eller mindre ufologisk karakter, at man næsten ikke kan undgå at få en debat i gang.

George Adamski spørger stadigvæk i de fleste danske ufologers hjerner. Både de "troende" og "ikke-troende" kan ikke få ham ud af hovedet. Uvidst af hvilken grund. Der findes mange "kontaktpersoner", der påstår at have oplevet mere interessante ting end Adamski. Diskussionen omkring Adamski er næsten håbløs at gennemføre på et nogenlunde sagligt niveau, idet gennemsnitsufologen - med ganske få undtagelser - på forhånd har afgjort med sig selv, om han tror på Adamski eller ej. Dog findes der konkrete holdpunkter i Adamski-sagen, omend de er få. Jørgen F. Sommer efterlyste konkrete modbeviser. Læs bl.a. Ole Henningsens artikel i UFO-Nyt nr. 6/1975 om Adamski og "runbrødrene".

Jørgen F. Sommer ytrer ønske om, at folk tager UFO-problematikken mere afslappet. Men hvem er egentlig "de afslappede" - skeptikerne eller UFO-fanatikerne???

Til slut et fundamentalt spørgsmål: Er det ens hovedindtryk - efter at have læst f.eks. det danske rapportmateriale igennem grundigt - at UFO kan oversættes med "runskib fra fremmed planet"? Jørgen F. Sommer kan tilsyneladende med stor autoritet be-

svare dette spørgsmål.

Spørgsmålet er blot, hvor meget ufologer i almindelighed kender til det samlede UFO-billede, dvs. rapporterne, blot i Danmark. Ofte tages kun de mere ekstreme UFO-tilfælde frem til debat, medens det "dagligdags" UFO-fænomen glemmes. Er det en seriøs måde at analysere problemet på? Den eneste hindring for enhver UFO-interesseret i at få et nøje kendskab til det danske UFO-billede er vanskeligheden ved at få fat i rapport-materialet. Dette problem syntes at være løst, da de vigtigste UFO-grupper i landet i juni 1974 mødtes. Men er der sket noget i den sag siden?

tdj

B R E V E T I L R E D A K T I O N E N

ET PAR BEMÆRKNINGER TIL STUDIE- KREDSBLADET

af Per Borggaard

For det første: Jeg har ikke noget imod, at SB citerer mine artikler uden tilladelse, - den være hermed givet - men jeg vil lige gøre opmærksom på, at I kan få en kostbar sag på halsen, hvis I kommer ud for en mere bister journalist. Der er nemlig noget, der hedder ophavsret - og det betyder, at man ikke bare kan negle artikler uden tilladelse. Det betyder igen, at I kan risikere at komme til at betale adskillige hundrede kroner for at have gengivet en artikel. Spørg først - så vil I normalt få lov til at

citere artillen in extenso uden betaling, SB's oplag taget i betragtning...hvorimod en journalist, der ser sit stof "hugget" uden forudgående henvendelse er meget sværere at komme til rette med.

For det andet: Angående Adamski-artiklen...I har åbenbart opfattet den som et out-and-out angreb på gamle GA. Det er bare ikke sagen. Ser er både godt og ondt at sige om den gamle, og det har jeg også gjort i artiklen. Derfor irriterer Jeres påhæng på min artikel mig en anelse. Det er i øvrigt uomtvisteligt, at der mange gange er rapporteret "Adamski-tallerkener" også her i landet. (Se UFO-Nyt op gennem årene).

Det kan ærgre mig, at SB er hoppet på den med ølkøleren i England, som jeg i øvrigt ikke kendte noget til, da jeg skrev artiklen. Køleren er forlængst blevet forklaret som fremstillet efter GA's billeder. Og den forklaring ser jeg ingen grund til at mistro.

Det ærgrer mig dobbelt, fordi jeg netop i artiklen gør opmærksom på, at GA's billeder IKKE er afsløret som svindel. De forekommer mig tvært imod at være det mest "solide" i affæren, fordi de støttes af billeder & vidneudsagn fra andre lande - altså også fra Danmark.

Til SB-redaktionens undskyldning bør jeg måske nævne, at H.C. Petersen, IGAP, har læst artiklen lige så enøjet. Hvilket resulterede i nogle elegant formulerede, men temmelig perfide bemærkninger

om undertegnede. H.C. benyttede den gammelkendte, men stadig lige snavsede diskussionsform at nedvurdere modstanderen i stedet for at belyse det, diskussionen drejer sig om. Jeg troede egentlig, han var vokset fra det, for hvis det er kosmisk, er månen lavet af Emmenthaler ost.....

Jeg forsøgte - på korrekt journalistisk vis - at belyse begge sider i problemet GA: På den ene side hans fotos, der stadig er urokkede, og de UFO-observationer, der af og til skete i forbindelse med bl.a. Adamskis flyveture - og på den anden side det faktum, at han udgav en filosofi, han selv havde udarbejdet i 30'erne, som om den kom fra runfolk, og det faktum, at han under et besøg i Danmark forelagde en seddel, han selv havde skrevet, som et budskab fra runfolkene.

Lukker man øjnene for den ene eller den anden side af sagen G.A., når man i hvert fald ikke frem til nogen reel konklusion.

En sidebemærkning: Jeg vil egentlig nødig omtales som "Per Borgaard fra Fredericia UFO Gruppe". Jeg er ganske rigtigt medlem af nævnte gruppe. Men da jeg holder UFO-Nyt, UFO-Aspekt og UFO-Kontakt, kan jeg vel også kalde mig medlem af nævnte tre organisationer. At jeg i øvrigt mener, det er åndssvagt med 3 UFO-blade i lille Danmark, og at det forekommer mig vidløst, at Bornholm nu er startet for sig selv med et blad, er irrelevant i denne forbindelse. Jeg vil blot understrege, at når jeg nu og da skriver om UFO-problemet, tegner jeg hverken Fredericia-gruppen eller nogen anden

organisation.

Da SB nu har provokeret mig til skrivemaskinen, må man tilgive, at jeg slutter med et par bemærkninger om dette blad: For det første - gør et eller andet ved de lange indlæg fra grupperne. Det er protokolafskrifter. Meget af det har ingen interesse uden for den enkelte gruppe. Skriv dem dog ned til den halve længde. Det vil også virke mindre kedeligt.

Benyt så resten af pladsen til at finde ud af, hvordan grupperne kan lave et stykke praktisk forskningsarbejde. Det problem er aldrig blevet løst - og måske aldrig seriøst behandlet. Det er unægteligt også vanskeligt, men alternativet er, at grupperne ender i hyggensnak, som folk før eller senere bliver trætte af, og så løber gruppen ud i sandet....se blot på udviklingen i de år, SB har eksisteret.

Det kan da være vældigt hyggeligt at snakke - selv kan jeg næsten bliver nostalgisk af at læse, hvad man beskæftiger sig med i Bornholms UFO Klub. Men hvor nogen tid gider man bruge på at drøfte de samme mysterier uden at nå videre. Og hvor nogen tid skal man ofre på sager som f.eks. den nyligt omtalte kæmpepyramide i Bermuda-trekanten? Jeg vil gladelig sætte 100 kr. ned på, at den ikke eksisterer! Og såmænd også gladeligt tabe, hvis nogen kan bevise, at den er der. Men jeg gider ikke bruge ret meget tid på bare at snakke om den.

Se i øjnene, venner, at mange af de "nyheder", der kommer fra det store udland,

bare er "ander". Det er enormt, hvad der i de sidste 10 år er skrevet for at spinde guld på den voksende interesse for nystik. Torsten Dam-Jensen har selv været inde på det med artiklerne om "misserne" og mændene i sort - der med 99 pct. sandsynlighed aldrig har eksisteret andre steder end i nogle enkelte overspændte hjerner.

Lad være med at flippe ud i den slags. En kendsgerning er mere værd end 100 gækkede teorier. Brug kildekritik - også på udlandets sære historier: Hvem har set hvad hvor, når, hvordan? Tid og sted, konkrete spor. Har du fundet en kæmpepyramide i Bermuda-trekanten? Højest interessant - den må du endelig vise os. Kan du ikke det? Ikke? Så har det ingen interesse, brormand, for i modsætning til UFO'er kan en pyramide ikke forsvinde i den blå luft.

Siden UFO-interessen startede op, er der leveret stribevis af spark til den etablerede videnskab. Nogle har nok været fortjente. Men det har kun været i tilfælde, hvor videnskabsmænd ikke har levet op til videnskabens egne premisser. Hvis ufologerne nogensinde vil gøre sig håb om at trænge blot lidt ind i mysterierne omkring UFO'erne, er vi nødt til at benytte den videnskabelige metode med stringent logik, konstant efterprøvning af de data, der er vort udgangspunkt og af vore teorier. Det er barske krav til amatører, men selv et lille skridt i den retning vil have større værdi end ti års kaffesnak om vilde teorier.

Hvis vi da ikke bare har lyst til at hygge os.

BO-

(forts. næste sd.)

Forst tak for Per Borgaards indlæg, som jeg i korthed skal forsøge at besvare.

Ad 1.: Ophavsretten er i sandhed noget, man ikke skal spøge med. Jeg erkender fuldt ud at have sløset med disse forhold i forbindelse med din artikel om Adamski. Problemerne i forbindelse med gengivelsen af de lokale avisartikler, der indkommer fra de forskellige grupper til SB, har været en problem, der nu synes at kunne løses endeligt.

Ad 2.: Mit - og åbenbart andres - hovedindtryk af din artikel om George Adamski er en forsigtig afstandtagen fra Adamski som "kontaktperson". "UFO-bevægelsen.... har anlagt en mere videnskabelig linje. Det har bl.a. medført et opgør post festum med UFO-profeten G. Adamski..", skrev du i artiklen. Disse linjer og de efterfølgende kan tolkes på to måder: Enten giver du en beskrivelse af danske ufologers holdning til Adamski i dag, eller også giver du din egen mening om Adamski til kende. Med baggrund i dine senere udtalelser i afsnittet "Humbug og... idealisme" er jeg efterhånden mest tilbøjelig til at putte dine ord ind under min første "tolkningsbås". Det er altså først og fremmest et tolkningsspørgsmål...og det er ikke nemt.

Ad 3.: Mit kendskab til bemeldte ølkøler i England bygger udelukkende på artiklen i "Bornholmeren". Den forklaring, som du giver, har jeg hidtil ikke haft kendskab til. Men så skal du i hvert fald have hjertelig tak for, at du hev mig i af uvidenhedens dynd på dette område!

Ad 4.: Dine bemærkninger om grupperne referater i SB er stort set fuldstændig korrekte. Jeg har længe været opmærksom på dette problem, hvilket vil kunne løses i tidligere numre af SB.

Mødereferaterne er ofte for lange...og for intetsigende. Mange ligegyldige ting behandles alt for indgående, medens virkelig interessante ting ikke får nogen nævnebærdig dækning. SB har flere gange forsøgt at skaffe yderligere oplysninger om enkelte interessante sager fra grupperne, men hidtil uden stort held. SB er i det dilemma, at vor indsats begrænser sig til at modtage, redigere og viderebringe de oplysninger, vi får fra grupperne. Bladets grundlag består i det materiale, vi får fra grupperne. Derudover har redaktionen bidraget med mere eller mindre heldige debatnumre. Hvis vi ophører med at bringe nyt fra grupperne, ophører bladet. I næste nr. vil jeg dog forsøgsvis ændre, dvs. opsummere, gruppernes mødereferater. M.h.t. forskningsarbejder har SB opfordret grupperne til at tage nogle ting frem. SUFOI-Alborg har fulgt forslaget. SB vil i fremtiden gøre aktivt mere ved dette problem.

tdj

BORNHOLMS UFO CLUB

BUFOC er en selvstændig forening, der udgiver sit eget medlemsblad. Clubben beskæftiger sig især med F. Melhedegårds, Henry Kjellsons og von Dänikens teorier, men UFO'ens rum- og fremtidsforskning, parapsykologi debateres også. Medlemsbladet udgives 6 gange årligt, pris 24 kr.

Giro 4 28 57 19
BORNHOLMS UFO CLUB
Willumsvej 10
3700 Rønne